

VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY

Příloha

k usnesení vlády
ze dne 8. června 2009 č. 717

Stanovisko

vlády k návrhu zákona o Finanční správě České republiky (sněmovní tisk č. 844)

Vláda na jednání své schůze dne 8. června 2009 projednala a posoudila návrh zákona o Finanční správě České republiky (sněmovní tisk č. 844) a přijala k tomuto návrhu dále uvedené stanovisko.

Vláda je především přesvědčena, že reforma, jejíž součástí je i předložený návrh zákona, by měla být koncipována tak, že organizační změny v soustavě daňové správy by měly navazovat na změny hmotněprávních daňových a finančních předpisů, přičemž již samotný návrh zákona o Finanční správě České republiky je takové povahy, že by měl být předložen Poslanecké sněmovně, jakožto návrh vládní - tedy jako návrh, který byl nejprve posouzen v připomínkovém řízení a v orgánech Legislativní rady vlády a poté schválen vládou.

O potřebě provést řádnou přípravu navrženého zákona svědčí i řada dále uvedených dílčích připomínek k předloženému návrhu zákona.

K § 1 odst. 1

Formulace „Zřizuje se Finanční správa České republiky“ vyvolává dojem, že Finanční správa České republiky je správním úřadem. Jako vhodnější se jeví například formulace „Finanční správou České republiky se rozumí soustava správních úřadů pro výkon správy daní a pro výkon dalších působností a tvoří ji“.

K § 2

Vláda zastává názor, že vhodnější je systematizovat působnost orgánů finanční správy podle převažující činnosti: 1. úsek daní (správa daní, finanční kontrola, atd.), 2. správa poplatků, 3. řízení o přestupcích a jiných deliktech, 4. výkon další kontroly (barvení olejů, značení tabáku, lihovin, atd.), 5. přezkum hospodaření regionů, atd. Tím by získal návrh zákona na přehlednosti.

K § 3

Ustanovení § 3 doporučuje vláda přesunout za stávající § 10, neboť považuje za nelogické nejprve upozorňovat na zvláštní ustanovení o místní příslušnosti (§ 3) a teprve v následujících ustanoveních obecně určovat místní příslušnost. Návrh zákona by tak byl opět přehlednější.

K § 5 odst. 1 písm. i)

Vláda upozorňuje, že v předmětném ustanovení není náležitě vymezen obsah evidencí a registrů vedených Generálním finančním ředitelstvím a doporučuje jej proto v tomto smyslu doplnit.

Vláda zároveň doporučuje na konec ustanovení doplnit slova „a je-li to nezbytné pro plnění jejich působnosti, také zpravodajským službám České republiky; povinnost mlčenlivosti úředních osob a osob zúčastněných na správě daní se na toto poskytnutí údajů nevztahuje,“.

K § 6 odst. 3

S ohledem na to, že není v předloženém návrhu zákona zavedena legislativní zkratka „ředitel“ a s ohledem na to, že se v návrhu výraz „ředitel“ používá i v souvislosti s ředitelem finančního úřadu, doporučuje vláda používat označení „ředitel finančního ředitelství“ a nikoliv pouze „ředitel“. Obdobně to platí i pro § 9, tj. pro ředitele finančního úřadu.

K § 7 a § 10

Vláda nepovažuje za správné, aby finanční kontrolu daňového subjektu mohlo vykonávat pouze Finanční ředitelství. Finanční kontrola by měla být jedním ze základních úkolů Finančního úřadu, jakožto nejnižšího orgánu soustavy finančních orgánů. Ustanovením § 10 je tato možnost Finančnímu úřadu odebrána.

K § 12 písm. h)

Vláda je toho názoru, že poslední část věty „ , a to bez ohledu na původní účel shromažďování údajů.“ není zcela v souladu s § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého je správce povinen zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny. Pokud má ovšem pro ministerstvo platit výjimka z této povinnosti, jsou výše uvedená slova v návrhu zákona nadbytečná, neboť výjimka je již stanovena v § 3 odst. 6 zákona o ochraně osobních údajů.

K § 15

Náhrada škody v předloženém návrhu zákona je upravena zcela nedostatečně, neboť se soustřeďuje pouze na náhradu škody osobě, která poskytla pomoc orgánu Finanční správy. Náhrada škody však musí být v návrhu pojata komplexně.

K § 16 odst. 3 písm. a) bodu 4

Vláda doporučuje nahradit slova „na jehož území k narození došlo“ slovy „kde se občan narodil“.

K § 16 odst. 3 písm. a) bodu 16

Vláda považuje text předmětného ustanovení za ne zcela jednoznačný, neboť z něj nevyplývá, zda bude postačovat sdělení o tom, že k osvojení došlo, nebo nikoliv, anebo budou požadovány ještě údaje další. Ustanovení nutno upřesnit, aby z něj jasně vyplývalo, jaké údaje lze požadovat.

K § 16 odst. 7

Vláda doporučuje stanovit nabytí účinnosti tohoto a na něj navazujících ustanovení na den 1. ledna 2012. Důvodem pro to je skutečnost, že centrální registr silničních vozidel by nemohl být k navrhovanému datu nabytí účinnosti zákona technicky připraven na předávání dat návrhem zákona předpokládaným způsobem.

K § 16 odst. 10

Vláda zásadně nesouhlasí s tímto ustanovením a doporučuje jej z návrhu zákona vypustit. Vláda v této souvislosti připomíná, že údaje v informačních systémech jsou průběžně aktualizovány. Budou-li mít orgány finanční správy zřízeno právo dálkového přístupu k informacím vedeným v jednotlivých informačních systémech, není důvod, aby dotčené orgány poskytovaly Ministerstvu financí a orgánům finanční správy, tedy i finančním ředitelstvím a finančním úřadům, pravidelná měsíční hlášení o změnách poskytnutých údajů.

K § 16 odst. 11

Toto ustanovení považuje vláda za nadbytečné.

K § 17 obecně

V předmětném ustanovení není důsledně použita legislativní zkratka „ministerstvo“, zavedená pro Ministerstvo financí v § 1 odst. 3 návrhu zákona.

K § 17 odst. 6

Vláda doporučuje slova „zaměstnanců Ministerstva financí“ nahradit slovy „zaměstnanců státu zařazených k výkonu práce v Ministerstvu financí“.

K § 17 odst. 7

Vláda je toho názoru, že formulace „povinni plnit povinnosti vyplývající z § 13“ je formulačně nevhodná a navíc je i věcně nepřesná, neboť § 13 povinnosti nestanoví (obsahuje zákaz vykonávat určité zde jmenované činnosti).

K § 18 - Zrušovací ustanovení

Vláda upozorňuje na skutečnost, že § 18 se vyskytuje v návrhu zákona dvakrát, jednou jako zrušovací ustanovení a jednou jako ustanovení o účinnosti zákona.

K § 18 - Účinnost

Viz předchozí připomínka.